

Expediente Contratación N°: 042/14 - (976/OP)
*(CONTRATACIÓN DE SERVICIOS PARA LA EJECUCION
DE OPERACIONES DE CONSERVACION DE LAS
CARRETERAS DE LA ZONA SUR DE GRAN CANARIA).*

**A LA CONSEJERIA DE GOBIERNO DE HACIENDA
DEL CABILDO INSULAR DE GRAN CANARIA**

SERVICIO DE CONTRATACIÓN

D. Javier Segovia Irujo, con D.N.I 00.815.711-Q y domicilio a efectos de notificaciones en Calle Josefina Mayor, 29. Telde, 35219 Las Palmas, actuando en nombre y representación de la empresa ACEINSA MOVILIDAD, S.A., en su condición de APODERADO según se acredita mediante escritura de Poder otorgada ante el Notario de Madrid, D. Rafael Martínez Díe, el día 7 de febrero de 2.013 con número de protocolo novecientos dieciséis, cuya copia se adjunta con el presente escrito como **Documento Adjunto N°1**, que también consta en el expediente de contratación,

DIGO:

- I. La empresa a la que represento participó en la licitación pública del año 2014, arriba referenciada, siendo parte interesada y del que resultó adjudicataria en aquellos momentos la Unión Temporal de Empresas DRAGADOS, S.A – RING CANARIAS S.L.
- II. Que habiendo solicitado el Cabildo Insular de Gran Canaria a Aceinsa Movilidad, S.A. la acreditación de estar al corriente de pago con la AEAT y la Seguridad Social, así como el depósito de la garantía equivalente al 5% de la oferta que se había realizado para este concurso hace más de cinco años, se

presentaron diversos escritos por registro de entrada para solicitar información respecto a dicho requerimiento (*Números de Registro de entrada del Cabildo 2020018557, 2020018558, 2020018559*), en los que se denunciaban las irregularidades que consideramos se estaban produciendo en el procedimiento de contratación, así como los posibles motivos que evidenciaban las posibles causas de inejecución material y legal de la Sentencia dictada por el TSJ de la comunidad canaria que había originado estas nuevas actuaciones, años después, en materia de contratación en el expediente arriba referido y solicitando también la suspensión administrativa del plazo acordado para cumplir con dicho trámite y el acceso al expediente de contratación completo.

Damos por reproducido, a los efectos que legalmente sean procedentes, el contenido de todos los escritos presentados por Aceinsa Movilidad, S.A., cuyos números de registro de entrada hemos señalado en el párrafo anterior.


























- III. El día 13 de mayo de 2020 mi representada recibe notificación del Servicio de Contratación del Cabildo Insular de Gran Canaria (Resolución nº 53/20, registro de salida 2020009868) donde deja sin efecto el requerimiento de documentación para ser adjudicataria del contrato efectuado a Aceinsa Movilidad, S.A y en la que se nos informa que se practicará nuevamente, una vez finalizado el plazo determinado para el acceso y vista del expediente de su razón.

El Cabildo no nos ha facilitado información alguna referida al expediente administrativo que hubiera originado el Decreto de la Presidencia del Cabildo N°322/19, de 13 de noviembre de 2019, al que se refieren en esta última Resolución 53/2020 notificada a mi representada, en la que expresamente reconocen que no nos la habían notificado dicho Decreto, aún siendo parte interesada y directamente afectada por su contenido y que continúan sin notificarnos a estas alturas, desconociendo absolutamente el contenido del mismo y del resto de documentos que obren en el expediente administrativo correspondiente, (que no hemos conseguido localizar en el portal web del Cabildo, ni en su web de transparencia, por la dificultad y falta de claridad de los contenidos ahí depositados...), así como tampoco hemos conocido aún el

contenido de las dos Sentencias dictadas por los Juzgados y Tribunales Canarios en el asunto de referencia, Sentencia última que ya es firme y de la que traen causa, en última instancia, las actuaciones que está realizando ahora, en 2.020, el Cabildo para adjudicar de nuevo un contrato que licitó en 2.014 y que se había formalizado con la UTE Dragados-Ring, quienes continúan su ejecución actualmente.

Desconocemos el contenido de las referidas Sentencias porque no fuimos parte ni en los procedimientos administrativos de recursos previos a la vía judicial, ni en el procedimiento contencioso administrativo posterior. Aunque si sabemos que habiéndose anulado la valoración efectuada en varios criterios de adjudicación, se debe anular y resolver el contrato administrativo suscrito con la UTE Dragados S.A-RING CANARIAS, S.L y que por ese motivo, fruto de la nueva valoración de los criterios de adjudicación declarados válidos por la Sentencia, el nuevo acuerdo de la Mesa con la nueva propuesta de adjudicación dictado en 2.020 ha recaído a favor de mi representada.

- IV. El día 14 de mayo de 2020, mi representada recibe escrito del Servicio Administrativo de la Consejería de Obras Públicas donde se la emplaza para tener acceso al expediente durante los días 18 al 22 de mayo de 2020, en horario de 09:00 a 13:00 horas.
- V. Se accedió al expediente los días 19 y 21 de mayo, siendo un total de seis legajos, y se solicitó en formato digital la documentación que Aceinsa Movilidad, S.A estimó oportuna, aunque no vio en el expediente otra mucha documentación que estima necesaria.
- VI. El día 21 de mayo de 2020 mi representada recibió la documentación solicitada de lo que estaba físicamente en el expediente por correo electrónico:

 042-14_informe-propuesta del 06-06-2014
 042-14_tabla criterios subjetivos-objetivos-total puntuación
 10451_042-14_Inf de adhesión al inf-ppta de Intervención sobre desistimiento del 06-06-2014
 10452_042-14_Inf-ppta tramit y proced. adjud del 06-06-2014
 10460_042-14_doc contable ACA del 06-06-2014
 10461_042-14_Resolución nº 25214 del 09-06-2014, de aprob inicio expte
 10530_042-14_Inf técnico del 25-11-2015, de valoración de ofertas
 10560_042-14_Inf técnico del 10-12-2015, con ppta de adjudicación
 10570_042-14_Trasl expte a contratación del 11-12-2015, para adjudicación
 10580_042-14_Acta mesa del 16-12-2015, adjudicación
 10581_042-14_Solicitud de información de LEM del 22-12-2015
 10590_042-14_Requerimiento doc a UTE DRAGADOS-RING del 23-12-2015
 10591_0001_042-14_Presentación documentación de UTE DRAGOS-RING el 04-01-2016
 10591_0002_042-14_Notif al OCyP del requer a la UTE de garantía, del 04-01-2016
 10591_0003_042-14_Notif a Tesorería del requer a la UTE de garantía, del 04-01-2016
 11000_0001_042-14_Garantía present por DRAGADOS del 04-01-2016
 11000_0002_042-14_Garantía present por RING, del 04-01-2016
 11001_042-14_fax notif a viveres del 05-01-2016
 13210_042-14_Varios doc entre ellos RECURSO ESPECIAL interpuesto por BITUMEX
 13260_042-14_Varios doc entre ellos confidencialidad, RECURSO ESPECIAL y adjudicación
 13330_042-14_Varios doc entre ellos CONTRATO firmado con UTE DRAGADOS-RING
 13370_042-14_Varios doc entre ellos docs inicio trabajos, precios contradictorios y varios Asesoría
 13470_042-14_Varios doc entre ellos precios contradictorios y subcontratación
 14000_042-14_Varios doc entre ellos SENTENCIA, inf téc CRIT SUBJ, Acuerdos CGI continuidad y no susp.
 documento0

- VII. El día 25 de mayo de 2.020 mi representada solicitó por Registro (*solicitud 2020022272*) la documentación que no constaba en el expediente. Y entre la documentación que se solicitaba al cabildo se encontraba el **“LISTADO DEL PERSONAL A SUBROGAR ACTUALIZADO CON LOS COSTES SALARIALES ACTUALIZADOS A FECHA DE HOY.”**
- VIII. El día 27 de mayo se recibe por correo electrónico escrito firmado por la Jefa del Servicio Administrativo de la Consejería de Obras Públicas en el que se detalla la documentación aportada y en el que consta en el apartado 2. Documentación no remitida con anterioridad, subapartado 2.2 *“Relación actual del personal a subrogar, en el que se recogen los datos necesarios a fin de que puedan calcular los costes salariales de los trabajadores”*.
- IX. En el mismo escrito, y en relación con una documentación solicitada y no aportada, dice *“...se le indica que podrá usted dirigir su solicitud al Servicio*

de Asesoría de esta Corporación”. Solicitud que se presentó por Registro electrónico también (*solicitud 2020023427*)

X. Mi representada solicitó de nuevo los costes salariales actualizados a mayo de 2.020 de todo el personal a subrogar actualizado, con la finalidad de conocer el coste que supondría el personal si se ejecutara el contrato en la actualidad (debe tenerse en cuenta que los pliegos y las referencias disponibles de los costes salariales para el contrato pertenecen al ejercicio 2.014). Sin estos datos no es posible conocer los costes reales que supondría ejecutar el contrato en el año 2.020, y, por tanto, realizar un estudio económico que determine la viabilidad de su ejecución. (*solicitud 2020023424*)

XI. Mi representada recibió el día 4 de junio de 2.020 por correo electrónico alguna de la documentación solicitada (*Número de Asiento Registral 2020010731*) junto con un escrito en el que dice textualmente:

“En cuanto a la petición recogida en el escrito con número de registro 23.424, relativa a los costes salariales del personal a subrogar correspondiente al año 2020, se le comunica que dicha documentación no consta en el expediente administrativo de referencia.”

XII. Mi representada solicitó *“que el Órgano o Servicio del Cabildo de Gran Canaria que corresponda solicite a la empresa que actualmente está prestando el servicio (UTE DRAGADOS S.A – RING CANRAIAS S.L CIF U-76293349 y sita en C/ Padre Anchieta nº 6 1ª planta, 35011 Las Palmas de Gran Canaria) el listado actualizado del personal a subrogar con sus costes salariales actualizados y completos, al igual que hizo en el año 2.014, detallando los importes brutos, complementos, coste de Seguridad Social y coste total de empresa de cada trabajador al que deba subrogar mi representada.”*

Este escrito se presentó al Servicio de Contratación del Cabildo Insular de Gran Canaria (*solicitud 2020025663*), al Servicio Técnico de Obras Públicas

del Cabildo Insular de Gran Canaria (solicitud 2020025665), al Servicio Administrativo de Obras Públicas del Cabildo Insular de Gran Canaria (solicitud 2020025662) y a Asesoría Jurídica del Cabildo Insular de Gran Canaria (solicitud 2020025661). También se presentó el mismo escrito y sólo con la intención de informar, a la actual adjudicataria del contrato, UTE DRAGADOS, S.A – RING CANARIAS S.L, vía correo electrónico.

Debemos recordar que nos encontramos ante un contrato administrativo de servicios y que el titular del servicio es el Cabildo, por lo tanto, el único legitimado para solicitar esta información a la empresa que actualmente gestiona dicho servicio.

El citado contrato, licitado en 2.014 y adjudicado a la UTE DRAGADOS, S.A - RING CANARIAS, S.L, ahora anulado por una Sentencia Judicial del TSJ de Canarias (que no nos han notificado), se rige por la anterior Ley de contratos, el TRLCSP, que entre otras cosas, prevé expresamente lo siguiente:

- Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, en su artículo 120:

“En aquellos contratos que impongan al adjudicatario la obligación de subrogarse como empleador en determinadas relaciones laborales, el órgano de contratación deberá facilitar a los licitadores, en el propio pliego o en la documentación complementaria, la información sobre las condiciones de los contratos de los trabajadores a los que afecte la subrogación que resulte necesaria para permitir la evaluación de los costes laborales que implicará tal medida. A estos efectos, la empresa que viniese efectuando la prestación objeto del contrato a adjudicar y que tenga la condición de empleadora de los trabajadores afectados estará obligada a proporcionar la referida información al órgano de contratación, a requerimiento de éste”

- Artículo 130 de la Ley de Contratos del Sector Público Información sobre las condiciones de subrogación en contratos de trabajo:

“A estos efectos, la empresa que viniese efectuando la prestación objeto del contrato a adjudicar y que tenga la condición de empleadora de los trabajadores afectados estará obligada a proporcionar la referida información al órgano de contratación, a requerimiento de este. Como parte de esta información en todo caso se deberán aportar los listados del personal objeto de subrogación, indicándose: el convenio colectivo de aplicación y los detalles de categoría, tipo de contrato, jornada, fecha de antigüedad, vencimiento del contrato, salario bruto anual de cada trabajador, así como todos los pactos en vigor aplicables a los trabajadores a los que afecte la subrogación. La Administración comunicará al nuevo empresario la información que le hubiere sido facilitada por el anterior contratista”.

Estos artículos son claros con la obligación del Cabildo Insular de Gran Canaria de requerir esa información al actual prestador del servicio, que es la citada UTE, para facilitar los costes salariales de los trabajadores a los que se deba subrogar la nueva empresa que entre a prestar el servicio.

- XIII. Mi representada recibió por correo electrónico el 26 de junio de 2.020 un escrito del Servicio Administrativo de Obras Públicas (Número de Asiento Registral 2020012279) en el que dice literalmente:

“Por medio de la presente, en relación a su escrito de 7 de junio de 2020, con registro de entrada en esta Corporación nº 25662, en el que solicita los costes salariales del personal a subrogar, cúmpleme comunicarle que no consta en el expediente administrativo de su razón, al que ya se le ha dado acceso, el documento al que hace referencia, salvo error u omisión involuntaria.”

La Administración no ha facilitado ninguno de estos datos a mi representada.

- XIV. El día **9 de julio de 2020**, mediante **NUEVO REQUERIMIENTO** de la Consejería de Hacienda del Cabildo, su Servicio de Contratación ha remitido un nuevo REQUERIMIENTO, similar al indicado en el Hecho II anterior, **DE DOCUMENTACIÓN ACREDITATIVA DE ESTAR AL CORRIENTE DE PAGO DE HACIENDA Y SEGURIDAD SOCIAL, ASÍ COMO LA FORMALIZACIÓN DE LA GARANTÍA DEFINITIVA, AL SER PROPUESTOS COMO ADJUDICATARIOS DEFINITIVOS DEL CONTRATO DE “SERVICIOS PARA LA EJECUCIÓN DE OPERACIONES DE LAS CARRETERAS DE LA ZONA SUR DE GRAN CANARIA”, AL SER SU OFERTA LA MÁS VENTAJOSA PARA LA CORPORACIÓN.**

Dicho requerimiento constituye un acto de trámite en el procedimiento de contratación referenciado en el encabezado de este escrito que, de esta manera, tras seis años de duración de los recursos administrativos y judiciales interpuestos por una empresa tercera y ajena a Aceinsa, en relación al mismo contrato, se reinicia a las puertas del verano de 2.020. En el citado requerimiento, por su naturaleza, no consta pie de recurso alguno, pero esta Administración si ha hecho constar, a pesar de todas las advertencias y escritos previos remitidos por mi representada, lo siguiente:

“En caso de incumplimiento del plazo anteriormente previsto, entrega de la documentación incompleta o no conforme a la legalidad, se entenderá que renuncia a su oferta, pudiéndose incoar expediente de prohibición de contratar conforme a lo dispuesto en el art. 60 del TRLCSP”.

En relación con los hechos descritos, y en representación de la empresa a la que represento deseo realizar las siguientes

ALEGACIONES:

- I. Como ya hemos expuesto, con la documentación que se ha facilitado no permite a mi representada conocer los costes salariales de la plantilla que está adscrita al contrato. A continuación, se muestra imagen del documento facilitado por el Servicio Administrativo de la Consejería de Obras Públicas:

CENSO PERSONAL CONSERVACIÓN ZONA SUR GRAN CANARIA
DRAGADOS-RING CANARIAS S.A.

Nº	Nombre Empleado	Sexo	D.N.I.	Fecha de Alta	Fecha Antigüedad	Tipo Contrato	Categoría
1				3/1/18	3/1/18	401 - Temporal	OFICIAL 2º OFICIO
2				1/3/09	1/2/06	189 - Indefinido	VIGILANTE
3				1/3/09	21/2/02	401 - Temporal	PEON ESPECIALIZADO
4				1/3/09	1/12/05	401 - Temporal	PEON ESPECIALIZADO
5				1/3/09	18/2/99	401 - Temporal	PEON ESPECIALIZADO
6				1/3/09	1/2/01	401 - Temporal	OFICIAL 1º OFICIO
7				1/3/09	1/1/99	401 - Temporal	PEON ESPECIALIZADO
8				1/3/09	11/1/99	401 - Temporal	OFICIAL 2º OFICIO
9				1/3/09	9/2/05	401 - Temporal	OFICIAL 1º OFICIO
10				3/1/18	3/1/18	401 - Temporal	OFICIAL 2º OFICIO
11				1/3/09	14/5/99	189 - Indefinido	OFICIAL 1º OFICIO
12				21/3/11	21/3/11	401 - Temporal	PEON ESPECIALIZADO
13				1/3/09	2/5/02	189 - Indefinido	CAPATAZ
14				1/3/09	1/1/99	401 - Temporal	PEON ESPECIALIZADO
15				1/3/09	9/2/99	401 - Temporal	OFICIAL 1º OFICIO
16				1/3/09	1/2/06	189 - Indefinido	INGENIERO
17				1/3/09	25/4/05	401 - Temporal	OFICIAL 1º OFICIO
18				1/3/09	1/1/05	189 - Indefinido	ENCARGADO
19				1/3/09	1/2/06	189 - Indefinido	OFICIAL 1º OFICIO
20				1/2/11	1/2/11	189 - Indefinido	AYUDANTE OBRAS
21				9/4/12	9/4/12	401 - Temporal	PEON ESPECIALIZADO
22				1/3/09	1/1/99	401 - Temporal	PEON ESPECIALIZADO
23				1/3/09	17/1/05	189 - Indefinido	OFICIAL 1º OFICIO
24				1/3/09	1/11/05	401 - Temporal	PEON ESPECIALIZADO
25				1/3/09	11/1/99	401 - Temporal	OFICIAL 1º OFICIO
26				1/3/09	14/3/05	401 - Temporal	VIGILANTE

Con estos datos es completamente imposible conocer los costes salariales del personal adscrito al contrato. Esta información es vital para conocer la viabilidad económica de la ejecución del contrato.

Sin perjuicio de que en su momento se pueda realizar un informe técnico pericial al efecto, adjuntamos con el presente escrito, como **Documento Adjunto Nº2**, INFORME TÉCNICO realizado por Aceinsa Movilidad, S.A., denominado: “**INFORME DE VIABILIDAD ECONÓMICA CONSERVACIÓN DE LAS CARRETERAS DE LA ZONA SUR DE GRAN CANARIA**”, en relación al análisis e impacto del transcurso del tiempo sobre la estimación de gastos e ingresos estimada por Aceinsa Movilidad SA para la propuesta económica realizada en su día para el concurso y cuyas conclusiones no dejan lugar a dudas respecto a la falta de viabilidad del contrato de servicios actualmente, en los términos que se pretende formalizar ahora, basándose en las ofertas y precios que realizaron las empresas en el año 2.014.

II. EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO INCOMPLETO:

Sin perjuicio de otros documentos que también faltan en el expediente de contratación que nos ocupa, tales como los referidos recursos administrativos y judiciales en relación a este expediente de contratación y sus correspondientes Resoluciones administrativas y Sentencias dictadas, mi representada si recuerda que cuando se licitó el contrato en el año 2.014 se entregó a todas las empresas licitadoras los costes salariales existentes en aquel momento. Sin embargo, actualmente ese documento no se encuentra en el expediente que nos ha sido facilitado ahora, en 2020, por lo que consideramos que dicho expediente está incompleto. Esos datos se solicitaron en estos días por mi representada y no se nos ha facilitado ninguna información al respecto.

Tampoco se encuentra entre los documentos a que se nos ha dado acceso en el presente expediente informe jurídico o dictamen alguno en relación a las sentencias dictadas por los Juzgados y Tribunales, ni respecto a los motivos o posibles causas de inejecución material y legal de la Sentencia firme que finalmente dictó el TSJ Canario en este asunto.

Aunque ya no figura en el expediente administrativo mostrado por el Cabildo, el documento sobre los costes laborales del personal a subrogar entregado a los licitadores en el año 2.014 es el siguiente:

ATT. SERVICIO DE OBRAS PÚBLICAS E INFRAESTRUCTURAS
SECCIÓN DE ASUNTOS ECONÓMICOS Y CONTRATACIÓN
EXPDITE: 054/01

PERSONAL A SUBROGAR

DATOS PERSONAL CONSERVACIÓN ZONA SUR LAS PALMAS G.C.										
Nº	Salario Convenio	Compl. Personal	Total Bruto Año	Cuota S. Social	Total Coste	Fecha Antefechad	Grupo Catiz.	Ocupación	Fijo / Event.	Categoría
1	16.371,55	0,00	16.371,55	5.630,53	22.002,48	01/02/2006	8	h	Eventual	VIGILANTE
2	16.862,48	2.188,70	18.558,38	7.003,24	25.537,52	21/02/2002	10	d	Eventual	PEON ESPECIALIZADO
3	16.862,48	0,00	16.862,48	5.966,02	21.866,50	01/12/2005	10	d	Eventual	PEON ESPECIALIZADO
4	16.862,48	0,00	16.862,48	5.966,02	21.866,50	18/08/1999	10	d	Eventual	PEON ESPECIALIZADO
5	16.341,55	0,00	16.341,55	5.399,17	23.311,53	19/05/2000	8	d	Eventual	OFICIAL 1º
6	16.341,55	2.378,70	18.226,38	7.297,19	28.467,53	01/03/2001	8	d	Eventual	OFICIAL 1º
7	16.862,48	0,00	16.862,48	5.966,02	21.866,50	01/01/1999	10	d	Eventual	PEON ESPECIALIZADO
8	16.340,55	2.758,61	19.027,97	7.218,77	26.315,04	11/01/1999	8	d	Eventual	OFICIAL 2º OFICIO
9	16.348,66	2.840,82	19.690,48	7.443,00	27.133,48	08/02/1999	8	d	Eventual	OFICIAL 1º OFICIO
10	16.348,66	2.840,82	19.690,48	7.443,00	27.133,48	08/02/2005	8	d	Eventual	OFICIAL 1º OFICIO
11	16.840,65	6.978,66	22.820,62	8.935,50	31.165,12	14/05/1999	8	d	Fijo	OFICIAL 1º OFICIO
12	16.862,48	0,00	16.862,48	5.966,02	21.866,50	21/03/2011	10	d	Eventual	PEON ESPECIALIZADO
13	16.183,70	4.102,78	22.296,52	8.186,53	30.457,05	02/05/2002	4	d	Fijo	CAPATAZ
14	16.862,48	0,00	16.862,48	5.966,02	21.866,50	01/01/1999	10	d	Eventual	PEON ESPECIALIZADO
15	16.848,66	5.103,63	21.959,59	8.300,26	30.259,94	08/02/1999	8	d	Eventual	OFICIAL 1º OFICIO
16	16.862,48	2.560,63	28.413,13	10.795,21	40.178,34	01/09/2006	2	d	Fijo	INGENIERO TECNICO
17	16.862,48	0,00	16.862,48	5.966,02	21.866,50	03/03/2011	10	d	Eventual	PEON ESPECIALIZADO
18	16.848,66	1.478,67	16.326,53	6.027,43	26.953,96	26/04/2005	8	d	Eventual	OFICIAL 1º OFICIO
19	16.061,66	15.711,00	34.772,66	12.728,67	47.499,73	01/01/2005	4	d	Fijo	ENCARGADO OBRA
20	16.848,66	3.773,11	20.622,77	7.795,41	28.418,18	01/02/2005	8	d	Eventual	OFICIAL 1º OFICIO
21	20.773,56	0,00	20.773,56	7.833,50	28.557,05	01/02/2011	4	d	Eventual	AYUDANTE OBRAS
22	16.862,48	0,00	16.862,48	5.966,02	21.866,50	08/04/2012	10	d	Eventual	PEON ESPECIALIZADO
23	16.862,48	0,00	16.862,48	5.966,02	21.866,50	01/01/1999	10	d	Eventual	PEON ESPECIALIZADO
24	16.371,55	4.290,31	20.662,35	7.183,54	27.532,20	13/04/2004	8	h	Eventual	VIGILANTE
25	16.848,66	4.128,79	20.973,45	7.822,95	28.801,41	27/03/2005	8	d	Eventual	OFICIAL 1º OFICIO
26	16.862,48	0,00	16.862,48	5.966,02	21.866,50	01/11/2005	10	d	Eventual	PEON ESPECIALIZADO
27	16.848,66	4.172,02	21.021,55	7.948,26	29.877,88	11/01/1999	8	d	Eventual	OFICIAL 1º OFICIO
28	16.371,55	2.494,04	18.865,59	6.546,36	25.411,95	14/03/2005	8	h	Eventual	VIGILANTE

OBSERVACIONES:

- La posición nº 16 tiene desde el 19/02/2014 una reducción de jornada por guarda legal de 6,5 h/día, correspondiendo los datos reflejados a esta situación. Su salario anual convenido es de 32.906,88 .

En este documento, perteneciente a la licitación originaria del año 2.014, venían reflejados los complementos de cada uno de los trabajadores, el salario bruto, los costes de Seguridad Social y el coste total de empresa. Datos necesarios para poder hacer un estudio de viabilidad económica del contrato.

Teniendo en cuenta el transcurso de SEIS AÑOS desde entonces, es imprescindible que el Cabildo realice de nuevo este requerimiento y nos facilite esta información, puesto que la tabla anterior, que sirvió de base para las ofertas económicas en el año 2.014 carece de cualquier valor y validez en 2.020.

- III.** La partida económica correspondiente a los gastos salariales asociados al contrato, junto con la obligación de la sucesión de empresa y subrogación de dichos trabajadores por el nuevo contratista es determinante para conocer la rentabilidad estimada del contrato y para la viabilidad del mismo. Según el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, en su artículo 120:

“En aquellos contratos que impongan al adjudicatario la obligación de subrogarse como empleador en determinadas relaciones laborales, el órgano de contratación deberá facilitar a los licitadores, en el propio pliego o en la documentación complementaria, la información sobre las condiciones de los contratos de los trabajadores a los que afecte la subrogación que resulte necesaria para permitir la evaluación de los costes laborales que implicará tal medida. A estos efectos, la empresa que viniese efectuando la prestación objeto del contrato a adjudicar y que tenga la condición de empleadora de los trabajadores afectados estará obligada a proporcionar la referida información al órgano de contratación, a requerimiento de éste”

- IV.** Según el artículo 130 de la nueva Ley de Contratos del Sector Público, se debe facilitar información sobre las condiciones de subrogación en contratos de trabajo:

“A estos efectos, la empresa que viniese efectuando la prestación objeto del contrato a adjudicar y que tenga la condición de empleadora de los trabajadores afectados estará obligada a proporcionar la referida información al órgano de contratación, a requerimiento de este. Como parte de esta información en todo caso se deberán aportar los listados del personal objeto de subrogación, indicándose: el convenio colectivo de aplicación y los detalles de categoría, tipo de contrato, jornada, fecha de antigüedad, vencimiento del contrato, salario bruto anual de cada trabajador, así como todos los pactos en vigor aplicables a los trabajadores a los que afecte la subrogación. La Administración comunicará al nuevo empresario la información que le hubiere sido facilitada por el anterior contratista”.

- V. El Servicio Administrativo de la Consejería de Obras Públicas del Cabildo Insular de Gran Canaria, sostiene que los datos actualizados del personal a subrogar no se encuentran en el expediente. De hecho, no se encuentran ni siquiera los no actualizados de 2014, que nosotros sí hemos encontrado y reproducido anteriormente. Conforme a la Ley debe ser el Cabildo Insular de Gran Canaria quién lo solicite a la empresa saliente, para así poder facilitárselo a la nueva empresa propuesta como adjudicataria.
- VI. Mi representada estaría dispuesta a ejecutar el contrato, siempre y cuando, conociendo previamente los costes salariales del personal susceptible a subrogación, el contrato no supusiera una pérdida económica inasumible.

En el año 2.014 Aceinsa Movilidad, S.A participó en la licitación y realizó una oferta económica para el contrato, de buena fe y en la justa creencia de que si resultaba adjudicatario obtendría un margen de beneficios razonable por la explotación del servicio, pero actualmente desconocemos si la oferta realizada entonces resulta viable económicamente y conforme a nuestras estimaciones, consideramos que sin realizar ninguna modificación de los términos del contrato o actualizar sus precios la economía del contrato está absolutamente quebrada, en perjuicio únicamente del empresario.

Conforme al contenido del **INFORME DE VIABILIDAD ECONÓMICA CONSERVACIÓN DE LAS CARRETERAS DE LA ZONA SUR DE**

GRAN CANARIA que hemos elaborado y que se acompaña al presente escrito, resulta probado que el contrato que pretenden adjudicar a favor de mi representada es un contrato desequilibrado y en el que se ha producido ya una ruptura completa de las prestaciones y contraprestaciones previstas entre las partes que lo suscriban.

La empresa que suscriba dicho contrato, lo hará a sabiendas de que no existe margen alguno de lucro o de ganancias posibles bajo dichos términos del año 2014 y si alguien formalizara el contrato lo haría con la única esperanza de que iniciando un nuevo procedimiento judicial, en el futuro se le pudieran reconocer esos daños y perjuicios, correspondientes al daño emergente y lucro cesante que pudiera corresponder.

Si se llevara a cabo la adjudicación y formalización de este contrato se estaría vulnerando la normativa aplicable a este caso, más concretamente los artículos siguientes:

- *El artículo 161 del TRLCSP, que establece expresamente en su apartado 4 que el periodo de validez de las ofertas realizadas por los empresarios privados que participen en licitaciones públicas como la que nos atañe es de DOS MESES como máximo. Actualmente habrían transcurrido más de CINCO AÑOS desde que Aceinsa presentó su proposición para el concurso.*
- *El artículo 129 del vigente Reglamento de Servicios de las Corporaciones Locales, que aunque se refiere al régimen económico de las concesiones de servicios, podría ser aplicable a día de hoy a los contratos de servicios en atención a la nueva configuración legal que se ha hecho de los mismos, que en sus apartados 3 y 5 establece que:*

“3. En todo caso, la retribución prevista para el concesionario deberá ser calculada de modo que permita, mediante una buena y ordenada administración, amortizar durante el plazo de la concesión el costo de

establecimiento del servicio y cubrir los gastos de explotación y un margen normal de beneficio industrial. (...)

5. La retribución será revisable en los casos a que aluden los artículos 127 y 128.”

- VII.** Consideramos que si el Cabildo de Gran Canaria no facilita los costes salariales del personal susceptible a subrogación a mi representada y persiste en su actitud de adjudicar el contrato con arreglo a la oferta de 2.014, estaría incumpliendo tanto el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, como la nueva Ley de Contratos del Sector Público.

Sin conocer esa información, resulta contrario al Principio de Buena fe con el que se debe regir su Administración el hecho de realizar un requerimiento de garantías y documentación acreditativa del cumplimiento de las obligaciones con AEAT y Seguridad Social para proponer a mi representada como adjudicataria del contrato.

Además, resulta imposible conocer si la ejecución del contrato en el momento actual resulta económicamente viable, de acuerdo con la oferta que mi representada realizó en el año 2.014 y resulta igualmente imposible que el Cabildo pueda valorar si la Sentencia dictada por el TSJ resulta o no ejecutable en sus propios términos actualmente, bien por una posible causa legal de imposibilidad legal o imposibilidad material de llevarla a puro y debido efecto.

- VIII.** Por último, y en base a todo lo expuesto, ACEINSA MOVILIDAD, S.A. manifiesta que no va a presentar la documentación y garantía definitiva para ser propuesta como adjudicataria para el contrato, ya que a la vista del contenido del expediente de contratación y ante la imposibilidad legal de actualizar los precios del contrato, considera que se ha producido una ruptura absoluta de la economía de dicho contrato, habiéndose desequilibrado las prestaciones entre las partes y resultando excesivamente oneroso para la empresa privada que lo suscriba.

Si esta Administración quisiera iniciar el expediente correspondiente a la prohibición de contratar con el Cabildo respecto a Aceinsa Movilidad, S.A., tal y como expresamente recogen en el último párrafo del escrito del requerimiento efectuado, se vulneraría claramente el contenido del artículo 60.2.d) del TRLCSP, que transcribo a continuación:

“d) Haber retirado indebidamente su proposición o candidatura en un procedimiento de adjudicación, o haber imposibilitado la adjudicación del contrato a su favor por no cumplimentar lo establecido en el artículo 151.2 dentro del plazo señalado mediando dolo, culpa o negligencia”.

Puesto que en el caso que nos ocupa mi representada ha actuado de buena Fe en todo momento con esta Administración, tratando de buscar un acuerdo satisfactorio para ambas partes y en ningún caso ha mediado dolo, culpa o negligencia en la decisión de no mantener la validez de una oferta que se realizó hace más de cinco años.

En base a lo expuesto, al Cabildo Insular de Gran Canaria

SOLICITO:

1º) Que se tenga por presentado el presente escrito, a los efectos que legalmente correspondan.

2º) Que el Órgano de Contratación o el Servicio Jurídico del Cabildo de Gran Canaria, o el departamento a quien corresponda acepte los motivos alegados por ACEINSA MOVILIDAD, S.A. para no cumplimentar el requerimiento de documentación y aportación de garantía efectuado por esta Administración.

3º) Que se incorporen al expediente administrativo de contratación todos los escritos presentado por mi representada en los últimos meses, y que corresponden con los números de registro de entrada en el Cabildo siguientes:

- 2020018557

- 2020018558
- 2020018559
- 2020022272
- 2020023427
- 2020023424
- 2020025661, 2020025662, 2020025664, 2020025665
- 2020030420, 2020030421, 2020030422, 2020030423 y la correspondiente al presente escrito.

4º) Que se declare expresamente que no procede la incoación de expediente alguno de prohibición de contratar contra ACEINSA MOVILIDAD, S.A. por no cumplimentar lo establecido en el artículo 151.2 del TRLCSP dentro del plazo señalado del requerimiento efectuado, ya que han transcurrido más de cinco años desde el momento en que se presentó la oferta por dicha empresa para este concurso y la misma ya no tiene validez, por lo que no concurre el requisito de dolo, culpa o negligencia que se exige en el artículo 60.2.d) para la incoación de dicho expediente de prohibición de contratar.

En Las Palmas de Gran Canaria, a 16 de julio de 2.020

Javier Segovia Irujo (P.P.)
Aceinsa Movilidad, S.A.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE